

**QUAESTIONES  
QUINTILIANEAE  
DISSERTATIO  
INAUGURALIS QUAM  
AMPLISSIMO...**

Franz Bahlmann





2722

# QUAESTIONES QUINTILIANEAE

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINI  
ACADEMIAE FRIBURGENSIS

PRO

SUMMIS IN PHILOSOPHIA HONORIBUS INPETRANDIS

OBSERVANTISSIME

CESSAT

FRANCISCUS BAHLMANNUS

AMSTELODAMENSIS.



BEROLINI

FORMIS ACADEMICIS

MDCCCLVIII.



1201 idum prima uerba exprimit in locū  
intelle. g. i. am. cum. et. lum. potest. ante  
palatum meorum quā more institutus;  
in lectos crescunt; sic terrā attigerunt  
emarub; utrumq; sustinentiū pendēt;  
gaudent; si qd. lectus dixerint uerba  
ne alexandrinus quidem p. m. tendā del;  
cui r. i. uet. o. sculo excipim; nec mirū nos  
docum; ex nob. audiunt in r. s. am. i. c. s. r. s.  
c. u. b. i. n. o. s. u. i. d. e. n. t. o. m. e. c. u. i. u. r. u. o. b. i. c. e. m. i. s. c. a. m. o. s.  
sc. r. e. p. u. e. p. u. d. e. n. d. a. d. i. c. t. u. s. p. e. c. t. a. n. t. i. e. x.  
h. i. s. t. i. s. c. l. u. d. o. d. i. d. e. n. a. t. u. r. a. d. i. s. c. u. n. t. h. e. r. m. i. s. e. r. i.  
ante quam i. c. u. n. t. u. i. t. a. e. r. e. i. n. d. e. r. o. l. u. t. i.

PARENTIBUS  
OPTIMIS DILECTISSIMIS

D. D. D.  
FRANCISCUS BAHLMANNUS.



Inter omnes, qui adhuc innotuerunt codices Quintilianeos nullum reperiri, cui et ob vetustatem et ob originis auctoritatem in primis saltem libris recognoscendis tantam fidem tribuere liceat, quantum codici Ambrosiano primo, viris doctis, qui per triginta annos huic institutionis oratoriae parti criticam faciem adtulerunt, satis persuasum est. Itaque Zumptio summa laus debetur, quod editione Spaldingiana a Bultmanno absoluta, ea codicis illius testimonia, quae usque ad nonum librum Spaldingio nondum ad manum fuerant, in quinto volumine composuit sibi quae et aliis philologis novae editionis parandas copiam fecit. Spaldingius enim, cum iam duo volumina confecisset, iter in Italiam auscepit, qua occasione fieri non potuit, quin animam adverteret operibus illis recognoscendis, quas et in bibliotheca Ambrosiana vidisse testatus erat Isaacus Vossius, scilicet codicem literis uncialibus scriptum. Sed frustra; neque nisi codicum catalogum inspicienti otque bibliothecae praefectum virum summae comitatus interroganti, thesaurum tam antiquum reperire contigit. Spaldingius vero codicem, qui nunc Ambrosianus primus nominatur, repperit, cuius scripturae varietates iude o nono libro propter temporis angustias conlegit, reliquam tamen partem a C. Bugato, Abbate, bibliothecae illo tempore praefecto, conferendam curavit. Quamquam huius codicis scriptura maiore cura, quam multoties aliorum codicum collectas esse constat, tamen tantum abest, ut Zumpti de compilatoris diligentia iudicio confidendum sit, qui praef. pag. xxi, nisi gravis quaedam causa obstat, etiam silentio suam fidem debere dicit, ut novo Quintiliani editori oculatio deus instituenda sit. Nam non solum parum adnerate, quid prima manus, quid secunda scripserit, adnotatum est, sed etiam plerumque scripturae varietates, quas si non omnes, certe plurimas infra adiciam, omisae sunt. Itaque primum eam codicis partem, quae ad librum primum pertinet (hanc enim solum cognovi) aliquanto accuratius quam adhuc factum est describam et scripturae varietates a Bugato omisae adnotabo, deinde huius codicis potissimum auctoritatis nixus aut nonnullas scripturas



viudeabo, aut ex aliis eisdemque corruptis emendationes elicere, aut difficiles aliquos locos explicare conabor.

## CAPUT PRIMUM.

Codex Ambrosianus I, membranaceus, forma maxima, quam folio metitur, signatus est litera E, numero 153 iudicio virorum doctorum saeculi decimi, vel prioris undecimi partis. Fuit olim familiae Barbavariorum, aliquando Francisci Cicerei. Primum folium rescissum est, nonnulla alia, partim propter squalorem, qui huc illuc inrepit, partim quidem propter antiquitatis vna nigrescentia invenimus. Inscriptiones tantum et primae capitum aut partium litterae forma unciali conscriptae sunt. Benis columnis, spatio vacuo interiecto, librarius atramento interdum pernigro, interdum pallidior, litterarum ductu gravissimo et distincto, scribendi compendii paucis usus est. Corrector aliquis, quantum ex litterarum ductu compendiiisque adhibitis conicere licet, aetate n scriptore primario haud multum distans, si non ubique, tamen plerumque certo corrigendi fundamento adiutus fuisse videtur. Aut vocibus litterarum primariis obrasis vocabula singulave litterae in locum substituit, aut verba litterarum omissa lineis superscripsit, aut maiores lacunas, ut libro primo, Capite 2. inde a § 6 „consellum poscit . . . . . usque ad § 8 „autequam sciant“ explevit. Statim in libri I initio nonnullae verborum explicationes, quae certo nihil ad rem facient, lineis superscriptae repariuntur. Praeterea quamquam perraro, tamen hic illic in alteram correctoris manum offendi, atramenti colore pusillaque litterarum forma recentiora aetatis speciem exhibentem. Difficile erat, ubique certo iudicio decernere, num litteram aliquam (nam de verbis non saepe exorta est dubitatio) prima an secunda manus scripsarit, quia utrum aliquid erasum sit, in conditione membranae primaria parum levis falso commutatum adpareat, non utique satis adcurato distinguere nulli contigit. Scribendi autem compendia, a prima manu adhibita, quavis pauca, fere haec sunt: *ur* in fine verborum interponit tantum significatur, velut quib; = quibus, in littera saepe linea superscripta indicatur, velut quē = quem, quāvis = quavis; praeterea inveniri q; = que, peterent<sup>+</sup> = peterentur, elcūta = elementa, nfa = nostra, oia = omnia, cūctudo = consuetudo, aut = autem, suN = sunt, reip; = reipublicae, semp = semper, oīs = omnes, ēs = esse, n̄dum = nondum, ppt = propter, dō = domus, ē = et perraro a prima manu scriptum rep-

peri. Nulli super i litera apices neque a librario primario neque a correctore usurpati conspiciuntur. Conpendia, quibus corrector usus est sive quae dicitur manus secunda eum eis, quae iam actuli, maxime conspirant, nisi quod haec fere adicienda sunt: *ptinus* = *protinus*, *p̄tat* = *proestat*, *pmittenda* = *permittenda*, *ē* = *est*, *gaudem* = *gaudemus*, aliq̄ *d* = *aliquid*, *lic̄tas* = *licentius*, *nob* = *vobis*, *aeq̄s* = *aequae*, *etiam* = *etiam*, *is* terminationem dativis vel ablativis, quae volgo appellatur *tertine*, *quartae*, *quintae* declinationis corrector literae b saepe adiecit.

Sequitur, ut nunc varias lectiones a Bugato omisissas adiciam.

Prooem. § 6. *perducere festinabimus.*

8) *et quantum nos poterimus elaborata*

9) *sed omnis auium virtutes exigemus* (exigimus prima man. scripsit, ab eadem manu i in e commutata esse videtur.)

14) *ut soli studiosi sapientiae*

24) *artes umior subtilitatis affectatione*

I. 1. 15) *nam is primum propheticus*

35) *monentis prosequuntur* (acu satis distincte internoscere mihi contigit, num altera u a prima an a secunda manu in a commutata sit.)

36) *licet* (haud scio an secunda an tertia manus a literam superscripserit.)

37) *multae linguae vitia*

Secunda capituli inscriptio haec est: *Unus domi an scolis erudiantur.*

2. 4) *corrumpuntur interim*

*conservatae sanctissime utroque* (membrana abrasa partim quidem diverso stramento secunda manus scripsisse videtur.)

5) *gravem virum liberum aut fidelem libertum;* (virum membr. abr. n. 2 scripsit.)

6) *iam consellum poscit.* (membr. abr. n. 2.)

13) *quotuscumque adhibeatur numerus.*

14) *poemata narret*

16) *ita non erimus in turba.*

23) *et ita superior e loco quisque*

31) *ad usum auditorem dñstare*

3. 1) *perpiciet*

4) *quicquid illud possunt statim*

om̃b

- 6) Danda est *ensem* aliqua, (om̃b lin. m. 2 superscripta.)  
 4. 5) copines et proprio, (nisi fallor m. 2 ser.)  
 12) Quare edesat puer.  
 13) mille talia  
 16) *policea*  
 5. 5) *senior* *semper* illud  
 13) *etiam* est in transmutatio  
 31) *quoniam* eadem flexa et acuta. (Haec verba non inveniuntur in cod.  
 A 1 neque lacuna superest, qua aliquid omissum esse indicetur.)  
 51) *Est* *cuius* *soloecismus*.  
 52) *metaphora*  
 55) ut *hominem*, ut *instans*  
 56) *Petrus*  
 61) *nec* *iniremur* (membr. abr. m. 2.)  
 65) aut *duobus* quasi corporibus  
 68) autem aut ex *duobus*  
 69) et crepti m. 2  
 71) *etiam* *iniquis* exsunt; (nescio an u in vocabulo „iniquis“ altera ex  
 alia littera eusta sit, certe prima manus scripsit.)  
 6. 7) *productam* habent  
 8) *ferit* *aqua* et *ferit* ad *anquum*  
 13) *patres* *patri* *apros* *apri*  
 14) ut non *quoniam* *feminina* *singulari* *nominativo* *os*  
 17) *Inhaerent* *tamen* *ei* *quidam*  
 21) *lituratus* *quis* *ne* *aspirata*  
 22) *salpor* *autem* et *guttur*  
*litteram* *genetivum*  
 23) *quam* *si* *salparis* et *gutturis* *indigerent* *in* *genetivum*, *su* m. 2.  
*Sed* *vult* *ex* *his* *clara* *robora* *marmora*; *litterae* *linae* *superscriptae* *a*  
*m. 2. loco* *magnam* *partem* *abraso*, *partim* *in* *marginem* *conlocatae* *sunt*.)  
 24. *linae* *inter* *mutis* *linis* *inter* *iudicis*; (haec verba a prima manu  
 ommissa a secunda manu partim inter lineas partim in margine adscripta  
 sunt.)  
 37) *dictos* *voluit* *persuadere* *Ciceroni*.

7. 1) quae sit dicendi regala  
 4) *secundū syllabae*  
 6) *videretur*  
     *et catholice uox cotidie*  
 15) *fari materis*  
 16) *utemur gemina*  
 21) *Cacaaria instructione*  
 25) *ceteraque in eundem modum*  
     8. 5) *subtilitate heroi carminis*  
 15) *Circa glossetasta enim id est*  
 18) *His accedit enarratio*  
     3. 6) *latini rhetores*  
 10. 1) *genus graeci*  
     2) *solet ex siat huic operi uecessariae quere*  
 12) *monitus dederint*  
 22) *aptus quidam manus desideratur.*  
 31) *quam mihi*  
     *nunc in euenis*  
 43) *per ora intra*  
     *at si quini deniqua*  
 48) *tali causa*  
 11. 5) *uox exaluerunt — molliantur*  
 12. 2) *vin suam intendet*  
     4) *sit aliquando*  
 15) *practare potuerant*  
 18) *perpetuum illud.*

## CAPUT SECUNDUM.

Sequitur iam nunc, ut ad singulos locos aut recensendos, aut emendandos, aut explicandos accedam. In qua re ita versandus erit, ut non, nisi satis causas obstitierit, Ambrosiani primi codicis scriptura reiciatur, emendatioque, quantum fieri poterit, ex verbis literis in eo depravatis eliciatur.

### B

Prooem. § 6. „Quod opus, Marcelle Victori tibi dicamus: quoniam cum amicissimum nobis tum eximio litterarum amore flagrantem non propter hanc modo (quamquam sint magna) dignissimum hoc mutuae inter nos caritatis pigrore indicabamus, sed quod erudiendo Getae tuo, cuius prima aetas manifestum iam ingenii lumen ostendit, non inutiles fore libri videbantur, quos ab ipsis discendi velut inenarrabiles per omnes, quae modo aliquid oratori futuro conferant, artes ad summam eius operis perducere festinabimus; atque eo magis, quod duo iam sub nomine meo libri ferebantur artis rhetoricae neque editi a me neque in hoc comparati". (Scriptura cod. Ambr. 1.). — § 6. Scriptura „destinabamus" post verbum „perducere", quantum scio, omnes editiones occupavit. Quamquam per se ferri potest, tamen in dubitationem venit ob codicis Ambrosiani primi auctoritatem, qui pro „destinabamus" „festinabimus" exhibet. Quod quidem verborum sententiam praebet et illis locis a scriptore expressam et si minus in totum opus, tamen in nonnullas partes parum expolitas quadrantem. Dicit enim Quintilianus Prooem. lib. VI. § 2. „At me fortuna id agentem diebus ac noctibus *festinans*que metu meae mortalitatis ita prostravit, ut laboris mei fructus ad uiciniorem minus quam ad me pertineret." VIII. 4, 146. „Compositio (nam finem imponere egresso destinatum modum volumini *festino*) debet esse honesta, iocunda varia." Neque temporis futuri forma aliquid habet offensionis, cum scriptor ubi in hoc prooemio propositum suum indicat, fere utique hae verbi forma utatur. § 5. „Ego ..... dimittere me non recusabo ... .. incipiam." § 8. „Quare in his quoque libris erunt aliqua" etc. § 9. cum in Ambros. 1. „exigesmus" reperiatur, ob eandem causam recipienda est. § 11. „Quare, tametsi ino fateor usarum quibusdam." § 12. „dubitabitur." § 21. „Quo magis impetrandae erit venia si ne minora quidem ... praeteribo." „Nam liber praeus ..... continetur." „Secundo ..... tractabamus." § 22. „Quinque ..... dabuntur. Unus accedet, ..... quantum nostra valebit infirmitas." § 23. „His omnibus admiscebitur, ut quique locus postulabit." § 25. „breuiter omnia demonstraturi." Verbis igitur hoc modo constitutis, quae secuntur: „atque eo magis, quod etc." arctissime coniungenda sunt cum ea sententia, quae in his verbis antecedentibus inest: „sed quod erudiendo Getae tuo ..... non inutiles fore libri videbantur." 8. „Quare in his quoque libris erunt eodem aliqua, multa

mutata, plurima adiecta, omnia vero compositiora et, quantum nos poterimus, elaborata."

Scriptura „quantum nos poterimus elaborata" ob cod. Ambr. 1 auctoritatem recipienda est. Quae si Burmanno consperta fuisset, adnotationem hanc: „quam" pro „quantum" hoc loco dictam esse omisisset, utque Heins. ad Ov. Rom. Am. §25 in auxilium vocasset.

L. 2. §. „At si bona ipsius (sc. pueri) isdoles, si non eseca ac sopita parentum socordia est: et praeeptorem eligere sanctissimum quemque (etiam rei praecipua praudentibus cura est) et disciplinam, quae maxime severa fuerit, licet, nihilominus amicum gravem virum liberum aut fidelem libertum lateri filii sui adiungere, cuius assiduus comitatus etiam illos meliores faciat, qui timebantur. (Scr. cod. A. 1.)

Vocabulo „liberum", ut par est, ex cod. Ambr. 1 recepto iusta demum et elegans exoritur orationis membrorum aequalitas. In verbis praecedentibus, quamquam inter vocabulum „licet" et „nihilominus" optimas liber coniunctionem „et" omnino usu habet, tamen hoc loco ceterorum codicum scripturam „et" praebentium praetulerim, primum, quia non desunt exempla eiusmodi copulandi rationis similia cf. Bonn. lex. praef. p. xxxvi et lex. s. v. „et" p. 203, deinde quia ob literas antecedentes particula „et" facillime excidere potuit. Denique non video causam sufficientem a scriptura „timebantur" decedendi. Haec enim sententia esse videtur: adides cum pueris consuetudine viri graves, qui autem aevitia aliqua et imperandi lubidine cf. L. 1. 8. pueris matrem iniciebant, asperus illos mores paulatim deponunt melioresque fiunt.

Supersunt scripturae novellae in primis huius libri capitibus, de quibus dubitare possis, recipiendae sint ex codicis Ambrosiani primae auctoritate sola utene, velut Proem. § 14. „Nomen (sc. philosophiae) tamen sibi insolentissimum arrogaverunt (sc. philosophi), ut soli *studiosi sapientiae* vocarentur." § 24. „Nam plerumque naidae illae artes (sc. rhetoricae) nimis subtilitatis affectatione frangunt atque concidunt quidquid est in oratione generoseius etc." 2. 13. „Taceo de partitionibus et declamationibus rhetorum: quibus certe *quantoscunque adhibetur numerus*, tamen unusquisque totum

feret." 2. 16. „Ita non oriamus in turba." 3. 8. „Danda est enim omnibus aliqua remissio." 4. 5. „Eloquentia quoque non mediocri est opus, ut de unaquaque earum, quas demonstravimus, rerum diest copiose et proprie.

Utram enim scripturam sequeris aut quae ab editoribus ex codicibus deterioribus recepta est, aut quae optimi libri auctoritati soli niti videtur, utique aliqnid per se probabile efficitur parva aut fere nulla sententiae differentia, neque patet, utra ex utra lectio facilius enasci poterit. Itaque si revera codex Ambros. 1. a depravatione maxime remotus est, verba eius, quoad licet, retinere cautius erit.

Transeo nunc ad locos quosdam corruptos, quorum depravationi codicis Ambrosiani primae auctoritate nunc mederi conabor.

L. 1. 23. „An Philippus, Macedonum rex, Alexandro filio suo prima literarum elementa tradi ab Aristotele, summo eius aetatis philosopho, voluisset, aut illo suscepisset hoc officium, si non studiorum mitis et a perfectissimo horum optime tractari et pertinere ad summam credidisset?" (Scr. cod. Ambros. 1. A in vocabulo „horum" loco abraso a manu secunda scripta videtur, ita ut autes duae vel tres literae conscriptae fuisse potuerint. Utrum porro pro „o" in „optime" antea a prima manu „o" collocata fuerit, discoscere non potui.)

In libris deterioribus, quamquam partim per antiquae originis, veluti Bambergensis saec. X. (in qua superscriptum legitur „horum") pro „horum" scriptura „quoque" reperitur, quae ab omnibus fere editoribus temere recepta esse videtur. Nam certe non intellegitur, quascum verisimilitudine vocabulorum „quoque", quod per se parum praebet offensionis, commutatum sit in „horum", quod hoc loco ferri nequit; facilius vero contra. Cum vero Menerti aliorumque observationibus diplomaticis constet, „phia" compendilio „philosophia" indicavisse, quidam „phorum" = philosophorum? Quae-ritur igitur, credibile sit compendium „phorum" pro „philosophorum" in archetypo codicis Ambros. 1. existisse. Quod si ita est, una litera sufficit ad scripturam codicis Ambrosiani primae tenendam iustumque sensum evincendum.

L. 2. 6. „Mollis illis edocatio, quam indulgentiam vocamus, nervos omnes et mentis et corporis frangit. Quid non adultus concupiscet, quod in purpuris reperit? Nondum prima verba exprimit, iam locum intelligit, iam cunae pellum percipit. Ante palatum eorum, quam mores instituimus. In lecteis crescent, si terram attigerunt, e manibus utrimque sustinuationem pendunt. Gaudent, si quid hecatus dixerit.” (Scr. cod. A 1. „frangit” l. abr. m. 2. „quod” inter „concupiscet” et „id” a 2 m. lin. superer. „iam locum intelligit” a 2 m. l. abr. „cunae pellum” l. abr. nisi fallor a 2 m. Inde ab „ante palatem . . . . . usque ad § 8. „antequam sciant” initio lacuna fuisse videtur, quae a manu secunda expleta est.) —

Verba haec „iam locum intelligit, iam cunae pellum percipit” corrupta esse quivis videt. Interpretes ad novum omnes aut scripturam „coccum” codicibus Turicensi, Lassbergensi, Baubergensi a manu secunda nitentem defenderunt, ut Regius, Mosellanus, Pseudo Toruebus, Pareus, Burmannus, Gerbardus, Meyerus, aut scripturam „coccum” codic. Ahlinis, Bamb. a 1 m. Paris. 4. 3. sustentatam, ut Spallugius, Sarpius, Zumptius, Boucellius tuerentur. Contra priores recte Sarpius Anul. p. 20 monet, orationis perpetuitatem repugnare. Quorsum enim spectant verba: „Ante palatum eorum, quam mores instituimus”? Quare non inepte Lucius Johannes Scoppa Parthenopaeus Collect. lib. II. Cap. 3. p. 950, qui „coccum” retinet, pro „palatum” scribendum esse censet „paratum”. Deinde infantibus neque cum oculorum lubidinem, neque eam animi luxuriam tribueris, quibus ad enasmodi differentias agnoscentes aut vestium adparatus eligendos parati essent. Praeterea vehementer dubito, quamquam Burmannus affirmavit, possitne „intelligere” de pretio coloris coccinei cognoscendo adhiberi. Ad alterum vero scripturam stabilendam observatio Ruhnkeni ad Rut. Lup. I, 4. p. 16 aliquid confert, „intelligere aliquem nonnunquam idem esse atque „mores alicuius tenere” velut ap. Quint. XI. L. 10. „(Socrates) ab hominibus sui temporis parum intellegebatur.” Vel. Pat. II. 116. „Süianum intellexit.” Nam cur non hoc verbum ita ad infantes transferri poterit, ut artificium alicuius hominis, aut dignitatem in re familiari eo cognoscere significetur? Attamen iterum ducto in cod. Ambr. I et scripturae pallidissimae in margine ced. Bamb. (cuius scripturas huc illuc in margine adiectas saepe cum Ambr. I consentientes reperi) aliud aliquid indicatur, quod non abhorret



ab sententiarum conexu. Nam haud scio an Quintilianus scripserit: „Iam iocum intellegit, iam conchylium poscit.“ Nam si sequentia spectamus, scriptorem mores corruptos, quibus iam infantes inquinati sum, reprehendere adparet. Dicit enim: „Gaudemus, si quid licentius dixerit. Verba, ne Alexandrinis quidem permittenda deliciis, risu et osculo extipimus, nec mirum; nos docuimus, ex uotis audierunt etc.“ Itaque scriptor hoc loco infantem iam iocum talem, qualens Forcellino teste Ov. A. A. III. 736, Plin. VIII. 40. 61. commemorant, sc. obscenum intellegere indicare potuit, haud eum ignoravit, quid eo ab hominibus maioribus uita impetrare posset, non solum oscula, sed etiam conchylium. Neque vero ut Meyerum me offendet vocabulum „conchylium“; quod fere omnibus codicibus sustineri videtur, ex quo falsa scriptura cod. Ambros. 1. „concellum“ exoriri potuit, constat enim conchylium utpote cibum deliciarum legibus censoris ademptum fuisse, quod testatur Plin. N. H. VIII. 57. cf. Hor. Sermon. II. 8. 24. Sed superest, ut aliam scrupulam exponam, inde ab enuntiato hoc § 6, „Utinam liberorum nostrorum mores non ipsi perderemus“ . . . . . usque ad § 9. „Verum in studiis“ etc. scriptor in universum de moribus disserit, sed ita rem instituit, ut primum de educatione molli, deinde de moribus peculiariter ageret. At ubi § 7. dicit: „Aut palatum eorum, quam mores instituimus“ secundam disputationis partem aggressurus videtur. Sed praeter expectationem ad educationem mollem redit: „In lecticiis crescant; si terram attingerant, a manibus utrique sustinentiam pendunt.“ Quo facto ad mores reuertitur. Quare ea conditione iustum sententiarum ordinem restitutum iri suspicio, si enuntiatum hoc „In lecticiis crescant . . . . . pendunt,“ enuntiato illi: „Quid non . . . . . in purpuris repit?“ anteponitur. Declaratur vero hanc sententiarum confusio aliquatenus, si credibile est, in archetypo codicis Ambros. 1. iam confusionem aliquam existisse, quam nescio an lacuna in Ambros. 1. a secunda manu expleta indicet,

1. 4. 12. „Quare ediscat puer, quid in lictis sit propeitum, quid communi, quae cum quibus cognatio; nec miretur, cur ex scanno fiat Scabellum, aut a piano (quod est secutum) securis utrinque habens aciem bipennis; ne illorum sequatur errorem, qui, quis a pennis duobus hoc esse nomen existimant, pinas avium dici voluit.“ (Ser. cod. A. 1. nisi quod pro „Scabellum“ autem „Scabellum“ scriptum esse videtur.)

Scripturam codicis Ambrosiani primi „ediacet“ non est, esse repudietur. — Variant editores aut „scabellum“ aut „scabillum“ recipientes. Hanc posteriorem formam, praeterquam quod codex Ambr. 1 exhibere videtur, Turicensis praebet. Quaeritur nunc, utra utri formae praeferenda sit. Grammaticorum testimoniis haec sunt: Ter. Scaur. p. 2252. „alii Scapillum, alii Scabillum dicunt.“ Prisc. p. 615 ed. P. „scamum, scamulum.“ Apul. in I. Hermagorae: „verum infirma scamillorum obice fultae forae.“ Diom. p. 312 ed. P. „masculina in us caso nominativo terminata et neutra in um finita eadem ad syllabam recipiunt, ut agnus, agnulus, acmum, scamulum.“ Intertus de Orthogr. p. 2799. „Scabella, quae lectis parvulis vel sellis ob ascensum apponuntur. Scabellum autem et Suppedaneum dicitur, quod sub pedibus sit.“ Ex grammaticorum testimoniis ita constitutis res difficile concludi poterit. Si vero normam exigas, cui quidem altera diminutivorum forma subiciatur, nihil habeo, quod suppeditem, nisi Prisc. p. 615 testimonium, quod re ipsa probari videtur. „Neutra quoque in um desinentia gemisunt in diminutione l ante um et si g habeant ante n, in praemissa syllaba diminutivi i, non e, accipiunt, ut „tigum tigillum, signum sigillum.“ Incertam duntaxat formam addere licebit: „lignum ligillum“, quam eod. Leid. Nonii p. 134 praebet; ceteros codices „ligillum“ exhibere ex silentio Rothii et Gerlachi sciendum esse videtur. Neque mihi conpertum est, quid optimi libri apud Plaut. Aul. II. 4. 22, in hac forma teneant. Hoc quoque referendus est „pugus, pugillus“. In hisce vocabulis omnibus, quorum ultima syllaba n littera incipit post g antecedentem, diminutiva forma, n littera relecta, eandem demonstrat terminationem; neque mihi exempla in promptu sunt, quae huius normae grammaticae refragentur. Quare haud scio an illuc „scamum, scabillum“ pertineat, cui quidem non nisi „columna, columnella“ repugnare videtur. Sed evanescit haec repugnandi species, si nisi licet testimonio in Forcellini lexico reperto, quod falso Quint. I. 7. tributum est, neque scio, unde petikum sit. „Olim autem columna scribebatur, licet coloma pronuntiarent,“ unde „columnella.“ Accedit quod ii, qui scabilla faciunt in num. bibicium et scenae, vel potius qui scabillis palanalis operam dant, scamellarii et scabillarii dicuntur, ut ex inscriptionibus, quas Forc. s. voce alfort, patet. Praeterea codices antiquissimi et integerrimi his locis, quibus vox illa adhibetur, in auxilium vocandi sunt. Qua re con-

facta, certum fortasse iudicium poscere licebit, ex causis vero adlati „acubillum“ formae plus auctoritatis habere videtur; certe non repudiandi est.

In verbis sequentibus Burmannus, Colomaeus, Spaldingius codicum deteriorum scripturam, velut Turicensis „a pinna — bipennis“ retinent eamque sic explicant, ut a „pinna“ sc. minorum aut gubernaculorum „bipennis“ vocabulum exortum esse dicant. Quae quidem explicatio duobus testimoniis fulcitur uno Servi ad Verg. Aen. XI. „Bipennis dicitur, quod ex utraque parte habeat aciem, quasi duas pinnas, quas veteres dicebant,“ altero Nomi p. 79. „Bipennis manifestum est id dici, quod ex utraque parte sit acutum. Nam nonnulli gubernaculorum partes tenuiores ad hanc similitudinem pinnae (in ed. Abl. Junii Merc. corr. est „pinnae“) vocant eleganter et Varro Marciopore „de lunae bipennis (in cod. Leid. „bipinnis“) et levis passerculus.“ Idem in eodem: „an nos culaci, navis uti ciceroneo. Quoniam bipennis fulminis pinnae vapor Perurit, alto mesi in terram caecidimus.“ Idem Parmenone: „ferens ferream buro bipennem (cod. Leid. „bipinnem“) sceorem.“ Haec explicationem si sequentes, quae sequuntur, prorsus reclusant. Mihi enim, quamquam Gesnerus, Burmannus, Spaldingius contra sentiant, qui iniuria scriptorem et vocabulo „pinna“ et vocibus „duas pinnae“, nihil de hac confusione indicantem, idem sc. rem acutam significare faciunt, nulli, dico, manifestum est, Quintilianum cum nonnullorum hominum errorem vituperare, ex quo, cum nulla vocalium in hac re mutatio ab eis statueretur, vocabulumque „bipinnis“ ex „pennis avium“ originem duxisse crederetur, falso vocabulis prorsus diversis eadem vocalis se. i. tribuatur. Scripturae enim „bipinnis“ fidem habendam esse, plurimorum codicum in hoc re consensu docemur, veluti cod. Medicei Veggiani, testante Wagnero, cod. Platanorum N. H. XI. 28., libris antiquis Priscianis p. 160 ap. H. et p. 339, libri Leidensis Nonii continenti scripturis, quas supra adduxi, denique scriptura libri Ambros. I. hoc quem tractamus loco. Nunc demum Isidori testimonium in auxilium vocare licebit, quo genuina Fabi verba restituantur. Orig. XVIII. 19. „Pennis antiqui sentio dicebant.“ Itaque hoc modo Quintilianus scripsit: „aut a penno (quod est acutum) secutus utrinque habens aciem bipennis: ut illoem sequatur errorem, qui, quia a pennis duobus hoc esse nomen existimant, pinnae avium dici volunt.“ Pennas autem avium e vocalium antiquo tempore continuisse Vel. Long. p. 2243. testatur: „Pinnae macturum, pennas avium dicimus.“ — Heculiste-

lento „qui quia“ denique, quod Regium et Spaldingium offerebat, duobus locis optimi codices tuerentur. Q. III. 6. G. XII. 10. 13.

I. 4. 13. „Neque has modo noverit mutationes, quae adferant declinatio aut praepositio, ut sociat secuit, eadit exedit, cedit exedit, exeat exulat, et sit a lavado lotus et inde rursus illitus et mille talis, sed quae rectis quoque casibus aetate transierant. (Scr. cod. Ambr. I.)

Participium „illitus“ derivari non posse a vocabulo antecedente „lotus“ quisvis videt. Sed ne „illotus“ quidem, codicum deteriorum scriptura, eam, quae hoc loco desideratur, litterae mutationem exhibet: transitus enim consonantis u in l, ita ut pro „jalotus“ „illitus“ inhaeretur, quam rem Spaldingius tetigit, propterea non sufficit, quod utram Quintilianus „inlotus“ an „illotus“ scripserit, dici vix poterit, deinde quod litterae iu verbo ipso conmutatae exemplum expectatur. „Fortasse igitur, dicit Spaldingius, Quintilianus scripsit „latus“, ut eo aptius deinde diceret „inde rursus illotus.““ Faciliore autem mutatione codicis Ambr. I. scripturae uuo litterae ducta adiecto, quo ex „jalitus“ „inlatus“ efficiatur, gentianum formam restitutum in existimo. Quae forma ut exemplis confirmetur, hos locos addere licebit. „Inluta torsilla“ Hor. Serm. II. 4. 84, scriptura cod. Beru. quam Ritterus B insignivit, Saugl. Hesper. aliorumque. „Inlutos echinas“ H. Serm. II. 8. 32, ser. cod. Hildesheim, Bern. B. Hesp. aliorumque. „Vinnicos illotos et faciem relinquito“ Cato de R. R. 147. „Qui (Christus) per altissimos gurgites pericula ferebat illatum“ Aruab. I. 26. Apud Plant. Paen. I. 2. 22. „Nam quae lavata est, nisi Præculta est, neco quidem unguo, quasi illuta est,“ nescio, an optimi libri scripturam „illuta“ praebuerit, sed certe conjecturam, ut Doederlinus censet Syn. II. p. 46 elicicula esse videtur. Illuc vero conligi potest, Doederlinum Syn. No. 56, § 19. propriam vocabuli notitiam, quam „illuvie absitus“ expressit, effugisse. Transitum vocalis a in u, rem cum satis notam, plurima exempla demonstrant velut pocolon Ritschl. Aet. Lat. p. 8. 17. 18. pocolum, consuluerant Senat. cons. de Bac. consuluerant, populum Mar. Viet. p. 2458 populum, culpam Cassiod. p. 2290 culpam dederunt, probaverunt Quint. I. 4. 16. dederunt probaverunt, facioudam Grut. 95. 6. facioudam, verecoudas Grut. 1061. 1. verecoudas. Vocabula denique; in quibus vocales an, o, u reperiuntur quodam modo foris „jantus,

lotus, inlatus" similia, haec sunt: raudus, rodus, rudus Fest. p. 205. raudusculum, rodusculum, rudusculum Fest. p. 265, 344. Cf. Corssen *über Aussprache, Vokalismus und Betonung der lateinischen Sprache* in hac re locupletissimum p. 170. p. 239—245.

I. 4. 10. „Atque etiam in ipsis vocalibus grammatici est videre, an aliquas pro consonantibus suas acceperit, quia iam sicut tam scribitur, et quos ut eos." (Ser. cod. Ambr. 1.)

Haec verba plurimis difficultatibus obnoxia esse interpretum quidem labore declarari videtur, quorum alii alios aut explicandi aut criticae artis exercendae conatus proposuerunt. Scripturam, quam recepit Spaldingius ex codice Almeloveensiano multisque editionibus veteribus „quia iam sicut tam scribitur et vos ut eos" Sarpus in libello de Tachygraphia p. 81 ita interpretatur, ut sententiam ad eam tachygraphorum consuetudinem referat, quae I et T, U et C similissimo litterarum ductu scribuntur. Cf. U. F. Kopp *Pal. crit.* p. 91. 92. T. 1. Hoc igitur loco Quintilianum usum litterarum U rotundatae et I cuneatae pro uau et iod ideo improbare ait, quod hac ratione facile commutarentur iam et tam, vos et eos. — Sed primum tachygraphorum notis ob incertum compendiorum significationem scientiamque ambiguum exiguum tantum momentum tribuendum est, deinde hoc scripturae genus scriptori indidendum erat, tum etiam his difficultatibus praetermissis id, quod vult Sarpus, iam ideo displicet, quod uou similitudo, sed eadem scribendi ratio illis verbis comprehendi videtur. — Spaldingius, ut inter iam et tam, sic inter vos et eos parem putat intercedere rationem, utrobique enim vocalem hic U, illic J abire in consonantem, ut possit comparari eiusmodi syllaba cum altera, in cuius initio sit manifesta consonans. Residere autem scrupulum Spaldingius suo iure adfirmat in verbo „scribitur", pro quo malit „pronuntiatur, dicitur". Praeterquam igitur quod editor ille de Fabio summo merito fundamentum interpretationis sibi ipse incertum reddidit, sententia eius ne in ea quidem verba quae probat quadrare videtur, in quibus per se nihil inest, nisi eadem dictandi ratio quarundam litterarum ad geminam vocalium i et u naturam comprobendam, restant denique offensiones, quae infra explicare conabor. — Naque porro probanda est causoria Spald. editionis emendatio in Nova germana bibliotheca Vol. 51.

p. 533 prolata, quam recepit Meyerus: „quia iam sicut iam scribitur, et vos ut eos” i. e. unus duas vocales pro consonantibus accipit, i enim consonans est in vocabulo iam et u consonans est in vocabulo vos. Lapidariis enim monumentis codicumque antiquorum vestigia satis constat, neque i neque u, ubi in his consonantis vis inest, propriis fuisse literis expressas, paucis illis annis exceptis, quibus Claudi Caesaris inventum a nonnullis scribebatur, de quo copiosius disputavit Bäckelerus de Cl. Caes. grammatico p. 3 sq. — Meliore quidem fundamento, ex optimis codicibus petito usus est Gesærus: „quia iam sicut tam scribitur et quos ut eos,” haec addens interpretationem: „iam scribitur et pronuntiatur pro monosyllabo non minus quam tau, ergo I non est vocalis in ea voce, sed consonans; quos ut eos; itaque & V vim vocalis non habet: neque iunguntur in his vocibus I et A, itaque V et O ut vocales.” Sufficit denovo commemorare, quod pronuntiandi notio in ipsis verbis non inest, deinde quod Quantziani verba de litera q l. XII. 10. 30. interpretationi Gesærianæ, ut postea magis elucebit, obstant. „Duras et illa (ve. q.) syllabas facit, quæ ad coniungendas demum subiectas sibi vocales est utilis, alias supervacua, ut equos hac et equum scribentes; cum etiam ipsæ hæc vocales donec efficiant sonum, quales apud Græcos nullas est ideoque scribi illorum literis non potest.” Quamquam igitur scripturam quæ corruptam esse concedendum et ad id interpretationis Spaldingianæ fundamentum revertendum est, quod supra memini, sc. scripturam eos, tamen ab illa ob eodum, quibus unitur, auctoritatem ita me egredi oportet, ut ostendam, quo pacto in libros intraverit. Itaque Lachm. ad Lucr. p. 220 observatio mû in auxilium vocanda est, qua formarum quos et eos similiumque tantum ut videtur in codicibus antiquis deprehensarum usus demonstratur. Quare cum eos sened scriptum esset, vos in quos corruptum esse videtur. Verba hæc: „quia iam sicut tam scribitur, et vos ut eos,” si explicari possunt, nulla interpretatio in promptu esse videtur, nisi hæc, non quidem mea, sed alunde sermocinatione mecum communicata; (spero me tam recte relaturum) ut *iam* ita et *iam* scribitur; hoc ideo mirabile est, quod satis constat, quomodo i in vocabulo *iam* pronuntiatur; non enim tamquam vocalis cum vocali sequente in unum sonum coalescit, attamen cum literis sequentibus, ut i cum a et m, monosyllabum efficit; quare consonantis vim habet; nequa vero propria litera eam indicat; idem in „vos et eos” videt. Hæc quidem sententia, quamquam acute excogitata est, ta-

men in ea me tuto acquiescere nego; nimis enim inusitato eam indicatam potius quam expressam esse censeo. Refellendi munere peracto ante omnia non diffitebor, me emendationem, hoc quidem nomine certo dignam, proferre non posse; iam inventum illud meum, quod infra asideram, postquam viri me multo acriores doctioresque repudiaverant, usquequaque emendationis verae instar habere, vereor, ne arrogantiae superbiaeque sit. Quod ualensius non retinebo, ut quam Fabi de literarum geminas naturae, ubi consensu officio funguntur, sono sententiam fuisse existentem, et quid inde hoc loco, ubi, ob sententiarum connexionem, vocabulorum iam et vos proquisitionis commemoranda occasione data erat, facile dicere poterit, expensus. Primum igitur Quintilianum ipsum de u consonante, quae dicitur, audiamus discretem. Paulo ante I. 4. 7. 8. „Desiderat aliquis nobis necessarium literarum . . . . . ut in his seruus et vulgus Aeolicum digammon desideratur;" I. 7. 26. „Nostri praeceptores seruum ceruumque U et O literis scripserunt, quia subiecta sibi vocalis in usum sonum coalescere et confundi uquaret; uuse U gemina scribuntur ex ratione, quam reddidi; neutro sane modo vox, quam sentimus, efficitur. Nec inuititer Claudius Aeolicum illam ad hos usus J litteram adiecerat." (Consulto litterae ipsius figuram recepi, quia H. Ernestus in Thesuro Moermannii T. I. p. 120 in codice Mediceo eam reperiri dicit. In codice Ambr. 1. Bamb. in marg. Lassb. in marg. F litteram Turic. f. litteram.) XII. 10. 29. „Aeolicum quoque litterae, quae Seruum Ceruumque dicimus, etiamsi forma a nobis repudiata est, vis tamen nos ipsa persequitur." I. 4. 11. „U, quomodo nunc scribitur (sc. sibi insidit) Vulgus et Seruus." Ex his igitur testimoniis satis manifestum est, qualem scriptor de u, quae consonantis vice fungitur, sententiam habuerit, propriam enim litteram ad sonum novum exprimendum desiderat, Claudii Caesaris inventum reiectum esse improbat. Itaque a hoc loco u littera ante ex vim descripturus erat, quidam cum paulo ante I. 4. 8 litteram ipsam commemoraverit, „vos ut quos sonat" scribere potuit? Genuina autem figuram a Quintiliano adhibitam fuisse eum per se verisimile sit tam eo comprobatur, quod I. 7. 26. J signum in codice Mediceo conservatum esse H. Ernestus testatur, quod vix coniectura inrepere potuit. Hoc quis a libellis non intellegebatur, facillime in „eos" scripturam cod. Turic. commutandi occasionem praebuit. Confusionem eos et eos vocabulorum in cod. quidem Lucr. Hugo Parmannus Lucr. quest. spec. p. 27 docuit. Con-

mutatione vero exorta, verbum „sonat“, quippe quod intellectu crederet, delictum esse suspicor. — Difficilior iam superest de i consonante, quae vocatur, questio. In qua re examinanda duo sunt dicerecula et quales sonum inter duas vocales, et qualem ante vocalem tantum habuerit. Temporibus quidem antiquis i literae in pronomina „huius cuius eius“ consonantis numero functam non esse Ritschelius Prol. Plaut. p. 153 docuit. De pronuntiatione vero horum vocabulorum Lachmannus in Comm. Luvr. p. 27 egit. Inter antiquissima de i inter vocales posita grammaticorum testimonia illud Ciceronianum apud Vel. Long. p. 2219 referendum est. „In plerisque (sc. literis) Cicerō videtur auditu emensus scriptionem, qui et Aīncem et Maīam per duo i scribenda existimavit; quoniam novum esse animadvertunt. Sequēdum potest et per unum i evantari, ut scriptum sit. Unde illud praecius et pleuius suet, per duo i scribi oportere existēst. Sic et Troīam et ei qua talia sunt.“ Huc quoque pertinent quae secuntur. „Unde crescit ista geminatio et incipit per I tria scribi coniūct, ut prima syllaba sit communis, sequentes duo licit: nam si est aliud, incit, pro a i substituitur, ut vocalis obtineat nascente priorē I quae consonantis vicem implebat. At qui Troīam et Maīam per unum i scribunt, negant onerandam pluribus literis scriptiōem, cum sonus ipso sufficiat: hanc enī naturam esse quarundam literarum, ut morantur et evantiatione sonum definient, quod accidit et in eo, quod dicimus, hic est: cum ipse vastitas literae in evantiatione pinguescat: atque ipsa natura i literae est, ut interiecta vocalibus latius evantietur, dum et prior illem adserit et sequens sibi viudicat, et cum appareat per unum i Troīam scribi apud Graecos et Maīam, non est nobis altera i necessaria: cum in nomine non scriptio immutetur, sed sola evantiation.“ Cf. Quint. I. 4. 11. Ad eandem rem pertinet Prisciani testimonium p. 545. ed. P. „... ut maius, peius, eius, in quo loco antiqui solebant geminare eandem i literam et maius, peius, eius scribere, quod non aliter pronuntiarī posset, quam ei cum superiore syllaba prior i, cum sequente altera proferretur, ut pei ius, ei ius, mai ius; nam quamvis sit consequens, in eadem syllaba geminata iungi non posset: ergo non aliter quam „telles, manous“ proferri debuit. Unde „Pompeii“ quoque genitivum per tria i scribebant, quorum duo superiora loco consonantium, ut ei dicas Pompeii (conl.); nam tribus i iunctis qualis possit syllaba pronuntiarī? quod Caesari doctissime artis grammaticae placitum a Victore quoque in arte grammatica de syllabis



conprobat. Denique ab hac re nominis Latini scriptura apud Strabonem, *Οὐλάσιον* non aliena est; cf. Cors. l. l. p. 131. Ex his igitur testimoniis, maxime quod ap. Vel. Long. l. l. i vocalibus interiecta et i in pronomine *hic* adhibita inter se comparantur, elucere videtur, literae i sonum, ubi duplicis consonantis vice aurea quidem aetate fugebatur, ab i vocalis potestate, quemadmodum in hoc pronomine adparebat, vix diversum fuisse. — Idem Corsenus l. l. p. 132 docuit „das j(?) im Inlaut einfacher Wörter zwischen Vokalen nach langem Vokal hatte einen breiteren, weicheren und vokal-ähnlicheren Laut.“ — Alterum i literae loco consonantis simplicis adhibendae genus ita demum ordio et via dūdicabitur, si tam diu a priore i literae pronuntiandae ratione, non tempore sed natura abhorruisse negabitur, donec iustae huius cononantionis causas sese obtulerint. Illud mihi nullius momenti esse videtur, quod apud poetas revera consonantis vim habet, nam idem in alterum genus cōlit, cuius pronuntiationem Ciceronis temporibus Velique Longi cognovimus. Quod i ante vocales non solum apud poetas, sed maximo in ipso sermone Latino consonantis loco habebatur, non propterea factum esse videtur, quia usquequaque *jod* Germanicae literae sonum obtinuerit, sed quia suapte natura, ut u, cum vocalibus diversis in unum sonum coalescere nequit. Quae res in aliis vocalibus secus sese habet, ut Quintilianus infra dixisse existimatur. Exempla vero, quae Cors. l. l. p. 127 ad illam rem evincendam adducit, certam stabilemque causam exhibere non video. Praeterea nomen i consonantis apud grammaticos, quid in sonum valeat, mox videbimus. — E contrario plura sunt, quae me impediunt, quominus cum Corseno et, nisi fallor, fero omnibus grammaticis credam, i consonantis officio fungentem iam Augustae aetate primisque imperatorum saeculis sonum „jod“ Germanicae tanquam legitimum habuisse. Primum, quod per se parum valet, Quintiliani ipsius, sonorum exactoris acutissimi reliquorumque, nisi fallor, omnium grammaticorum antiquiorum et aequalium silentium de i, ubi consonantis loco habebatur, ab i vocalis sono, pronuntiandi diversitate. Maioris vero momenti Terentiani Mauri vs. 660 p. 2394 P. testimonium esse censeo, cuius aetas etiam post Lachmanni disputationem acutam et doctam nondum satis constat.

vs. 660. „..... a vocalibus (sc. i et u)

procurus ..... segraudas sic utrasque (sc. i et u cons.) existimem, nomen i quod consonantis, u vicem solum gerat

hanc enim sensu per artem tradito dinoscimus:

Illus conversionem et vox et aures arguunt."

Cum Lachmanno, qui vs. 662 pro scriptura editionis Mediclanensis „nomen" coniecit „momen" propterea consentire nequeo quia non solum nihil in illa video offensionis, sed etiam enim veram sequente proreus eam consentire existimo. Non enim officium literarum, sed soni natura describitur. Ex tribus cetera rebus, quas grammatici singulis literis tribuere solent, sc. „nomen, figura, potestas" „nomen" tantum a Terentiano i consonanti hoc loco adjudicatur. Cf. Priess. p. 540. Mar. Viet. p. 2452. Quaeritur praeterea, ad quam litteram vs. 663, ad quam vs. 664. pertinet. Pronominibus „haec ille" cum ita statuat Terentianus, ut praeter primariam ordinem „hic" quoque ad prius sententiae membrum referat, ut vs. 87. ex argumentis extrinsecus addendis et ex verborum ipsorum interpretatione res dimittenda est. Quid igitur hoc „n vicem solum gerat" sibi volt? Quod si „partibus, officio, munere fungitur" explicaretur, non aliquid proprium a consonanti tribueretur, nam idem in i consonantem cadit. Itaque nihil superest, quam ut „vicem" vocabulo sequente „conversionem" interpretemur, quae quidem ratiocinatio eo confirmatur, quod Terentianus, ubi in capitulis „de literis", „de syllabis" de i consonante disputat, nequam i soni naturam reversa conversionem esse dicit, id quod de n consonante praeter hunc locum ter alias contendit. Cf. vs. 533 sq. 642 sq. 160—165. — I consonans ergo non nisi „sensu per artem tradito" ab i vocali „dinosci" Terentianus dicit: quare cum nates per se non suffecerint ad differentiam illam percipiendam, i consonans ad iod Germanicae litterae sonum illo tempore nondum pinguet facta esse videtur. Sed quo tandem pacto i consonans vocari potest a Terentiano ipso et pluribus grammaticis? Nihilne interfuit inter i vocalem et i consonantem? Sane interfuit aliquid, sed non eiusmodi, ut naturam soni reversa conversionem et novam idecirco litteram necessariam consuerint grammatici antiquiores. Nodum expediet Terentianus ipse

146. „Hanc (sc. n) et modo quam diximus i simul ingatas  
verum est apellum sumere viusque consonantum,  
ut quaeque tamen constiterint loco priore."

Quid vero sit consonantis spatium ex his verbis intelligitur:

85. „Elementa, rudes quae pueros doceat magistri,  
vocalis quaedam memorant, consona quaedam,

haec reddere vocem quoniam valent seorsu,  
nullaque suo illis potis est coire verbum:  
at consona quae sunt, nisi vocalibus aptes,  
pars dimidium vocis, opus proferet ex so,  
pars inata soni comprimet ora molitum;  
illis sonus obscurior impeditiorque  
ut eaque tamen promitur ore semiclaso,  
vocalibus atque est minor, auctiorque matris."

Hinc triplex literarum apud finem coelegas, maximum vocalium, dimidium semivocalium, minimum mutarum. Itaque i consonantis sonus compressus tantum, non conversus finisse videtur. — Accedit aliud, quod in hac questione negligere non licet. Coraseni enim studiis l. l. 22—30 deus statuitur est, Romanos autem ei sequente vocali uno nostro more a, sed consonantium propria vi conservata proovutuisse. Legitimum autem c consonantis sonum eundem atque k fuisse constat. Deinde Coraseni scripturam ei et ti in novellis vocabulis iam saeculo secundo post Chr. nat. fluctasset, certo ex inscriptionibus constituit; exempli gratia adhibeo haec: „Lardus et Laria, Lucia, Latia, Marcus, Martin, Aucus, Autus, Macus, Motus, Accius, Attius" etc. cf. Coras. l. l. p. 29; praeterea quia in cod. Mediceo et Palatino Vergiliano aliisque libris antiquissimis scripturae „solatium solucium, suspicio, sospitio, cunicium, convitium, secius, setius, cocio, cotio" commutantur, illum ei et ti formam confusionem iam Augustae aetate locum habuisse coit. Ubi vero huius commutationis causas investigat, sibi aliquo ad explicandum nititur, quem inscriptionibus Christianae aetatis cf. C. l. l. p. 24. et Pompei in lib. Donati de barbar. et coetapl. Liudem. p. 424 grammatici aetatis posterioris testimonio comprobatum ad tempora multo priora attinentem quidem transfert. Nihil haec suspitio etiam causis ex Umbrii aliorumque sermonum analogia rationibusque etymologia petitis. Mihi cum nondum perveniam sit, Coraseni, grammatici antiquioris testimonio dictum opinionem eam corrigere, nihil auperet, quam ut rem varie hic doctioribus dōdicandam relinquam. Sin vero Coraseni hac in re magis suspicando quam demonstrando meus est, videndum erit, an Quintiliani huius testimonium l. 11. 4. „In primis vitia, si qua sunt, oris emendet, ut expressa sunt verba, ut suis quaeque literae soni emittentur. Quarundam enim vel exilitate vel pinguitudine nimis labora-

mus; quasdam velut seriores parum efficimus et aliis non dissimilibus sed quasi hebetioribus permutamus. Quippe ..... cum e ..... non evaluant, in t ..... molliantur" (scr. cod. A 1) in eas tantum res cadat, quas Spaldingius ad hunc locum et Schneiderus *Elementariobre der lat. Sprache* T. 1. p. 241 commemorant, scilicet commutationem formarum eurae et turae (infantum more, quorum nullam mentionem fecit scriptor) sarcophagus et sartophagus Grut. p. 589. nr. 7. vixit pro vixit aut vixit Grut. p. 1059. nr. 5. Basenli Varr. R. R. II. 10. 4. Bastali apud Plinium et Pomponium Melom, Vocotones, Vettones aliarumque, an in confusionem quoque formarum ei et ti in vocibus supra additis similibusque. Quodsi sibi illud illud, quod Corssenius statuit, duobus prioribus post Chr. nat. saeculis in dubitationem vocare licebit, aliam quodammodo inditare viam proderit, qua, ut puto, stilus facillime exoriri potuit. Dubitari enim nequit, quia Corssenius recte iudicavit de i consonantis sono, quam postremo e totis inscriptionibus certo demonstrant in j Francogallicam et in j italicam piuguefactum, quocum conserutive videntur Prise. verba p. 544 ed. P. infra addita. Quare si inre inter i consonantem Terentiana et inter eandem i Francogallica prouuntiatio ratione transitum fuisse existamus, hunc *sed* Germanicus potestate expletum fuisse, o verisimilitudine non obhorre adparet. Quis quidem soni commutatione statim vocis quidam interruptione opus erat, si postquam „io, is, ie, ñ, in" non antiquo more, a Terentiano indito, sed Germanico modo, „ju, je, je, ji, ju" prouuntiabatur, t vel e antecedens non in x literae similitudinem contumisceretur. Hanc vero soni depravationem Quintiliani tempore nondum legitimam fuisse eo fortasse magis probatur, quod apud Plut. Num. C. 12 *formis* legitur et. Curs. l. l. p. 23 praeterea p. 19. 21. 22. Denique non inutile erit, Priscian p. 544 ed. P. testimonium adferre. „Videntur tamen i et u, cum in consonantes transeunt, quatum si potestatem, quod maxime est in elementis, aliae literae esse praeter supradictas. Multum enim interest, utrum vocales sint an consonantes; sicut enim, quavis in varia figura et vario nomine sint k et q et o, tamen quia unam vim habent tam in metro quam in sono, pro una litera accipi debent, sic i et u, quavis unum nomen et unum habeant figuram tamen vocales quam consonantes, tamen quia diversam sonum et diversam vim habent in metris et in prouuntiatione syllabarum, non sunt in eadem, nec indicio, elementis accipiendae quavis et Censorino, doctissimo artis grammaticae

idem placuit." Observa enim, quæso, quanta cum modestia Priscianus suum de i consonantis potestate iudicium proferat, videlicet ubi sonus priscae ad nostram et tunc ad Francogallorum denique ad Italicum dicendi rationem magis magisque condensatus erat, necessario grammaticorum sententiam ab eorum, qui antecesserant, desidere oportuit. Ex consona vero Censorini, cuius actas in priorem sæculi tertii partem post Chr. nat. referenda est, cum Prisciano, mihi aliqua movetur dubitatio, an recte Lachmannus a Ruhlenio discrepans Terentianum Mauri aetatem in finem sæculi tertii post Chr. nat. rettulerit. — I igitur consonantis, quæ dicitur, sonus ubi ita constitutus erat, ut vi tantum condensata, non vero natura ab i vocalis sono abborreret, non mirandum videtur, quod neque Quintilianus, neque Terentianus, etiam ter uterque de u consonantis sono tanquam ab u vocale diverso verba facit, namque i consonantis sonum revera conversum fuisse commemorant. Præterea ita denum Claudius Cæsar vituperatione carebit, qui quauquam u consonantem aliosque sonos propria littera indigere scitabat, i consonantis officio fungentem proorsus neglexit. Quidni igitur loco supra indicato scribere potuit Fabius: „quia iam, sicut scribitur, et vos ut *gos* sonat." Hoc modo nunc sententias facimus esse excipientes: „grammatici est videre, an aliquæ vocales usus pro consonantibus acceperint," ideo non dicit „an unas aliquæ vocales in consonantes converterit", quia in vocabulis iam et vos, quæ instar omnium exempli gratia adferantur, non eiusmodi soni audiuntur, qui revera consonantium naturam exhibeant. Neque vero eandem, quam vocales conditionem subeunt, quippe quæ cum vocalibus sequentibus in unum sonum coalescant, ut mox videbimus; hæc res in vocabulis iam et vos secus sese habet. Verbum „sonat" eadem ratione duobus aliis locis a Quintiliano adhibetur I. 7. 29. „Nec Gnæse eam litteram in prænominis nota accipit, quæ *sonat*" I. 7. 30. „Ego (nisi quod consuetudo obtinuerit) sic *scribendum* quidque iudico, quomodo *sonat*." Particula „tam" a solo librario excogitata esse potest, qui postquam verbum finitum „sonat", ob *gos* pronomen in eos commutatam, non amplius repperit, sententiam mancā ea explicatione supplerit, quæ tantum simul I et T litterarum forma niteretur.

1. 4. 10. „At quæ ut vocales iunguntur aut unam longam faciunt, ut veteres scriperunt, qui geminatione earum velut apices utebantur, aut

duss; nisi quis putat etiam ex tribus vocalibus syllabam fieri, si non aliquae officio consonantium fungantur. Queret hoc etiam, quomodo duabus decem vocalibus in se ipsas coeundi natura sit, cum consonantium nulla nisi alteram frangat. Atqui littera I sibi insidit, coniicit enim est ab illo iacit." (Ser. cod. A 1. verba haec „cum consonantium nulla nisi alteram frangat" man. 2 linea superscripsit pro „littera I" reperitur „litteram I" in vocabulo „coniicit" in 2 i superscripsisse videtur.)

Ad vocabula „unam" et „duss" non „syllabam", sed „vocalem" mente supplicandum esse, recte contra Gesnerum Spaldingius contendit. Nam quo tandem pacto Gesnerus recte procedentem faciet disputationem „nisi quis putat, etiam ex tribus vocalibus syllabam fieri"? deinde verba ita expliestis diphthongi non commemorantur, quas quidem hoc loco necessario desiderabis, ubi singula vocalium una syllaba coniungendarum genera explanantur. Primum enim essentiali parte „aut unam longum faciant, ut veteres scripserunt et q. x." id tantum genus indicari, quod Attius vocalibus A, E, U geminis scriptis expressit Ritscholinus Montan. epigr. trib. p. 22 sq. viris doctis persuasit. Itaque nisi Quintiliano exponendi negligentia tribuatur, illa verba diphthongi non comprehenduntur. — In editionibus veteribus sententiam sequentem ita scriptam reperies: „nisi quis putat, etiam ex tribus vocalibus syllabam fieri, quod nequit, si non aliquae officio consonantium fungantur." Verba autem, „quod nequit" in optimis codicibus omissa suo iure tanquam supervacanea atque spuria Meyerus et Zumptius reiecerunt. Hoc quidem additamento „nisi quis putat . . . . . fungantur" Ritscholinus in monum. epigr. trib. p. 22 fieri posse suspicatur, ut illos spectaret Quintilianus, quod resapse per aliquod tempus de certa quadam doctrina AEI scriptum est pro AE vel AI. Fieri sane poterat, sed quia vix quattuor huius triphthongi in lapideis monumentis reperiuntur exempla, neque ultra medium saeculi septimi spatium, aliud quiddam ex sermone cotidiano petitum, quod primo aspectu in neutram partem quadraret, scriptoris animo observatum fuisse suspicor, dico vocabula „quae, quod, quis". (Particula „quis" si non a poetis, qui dactylicis numeris aures actate utebantur, tamen a comicis non monosyllaba usurpata esse videtur secundum Ritsch. prol. Plaut. p. 188 ambiguum est; certe Terentianus Maurus in metricis trochaicis „quis" tanquam monosyllabum adhibuit.) Nam ex loco l. XII. 10. 30.

„Durus et illa (sc. q littera) syllabas facit, quae ad coniungendas demum subiectas sibi vocales est utilis, alias supervacua, ut equos hac et equum scribimus; cum etiam ipse hac vocales duae efficiant sonum, qualis apud Graecos nullus est, ideoque scribi illorum litteris non potest,” cum quo haec verba coferas I. 4. 9. „an rursus alias reducant . . . . et K, quae et ipsa quorundam nominum nota est, et Q, cuius similis effectus speciesque, nisi quod paulum a nostris obliquitur, eppa, apud Graecos nunc tantum in numero manet,” (haec verba, quamquam corrupta esse censeo, tamen satis valere videntur ad viam q litterae comprobendam) verisimillimum fit Quintilianum u cum q unam quasi litteram efficientem habuisse. Eodem praeterea locos si cum eo quem omne tractamus comparaveris, Fabium u post q eam habuisse vocalem, quae consonantis officio non fungeretur, aut certe consonantis sonum non haberet, adparebit. Ut igitur manifestum sit, quo iure scriptor rem hoc loco tractatam per particulas aut — aut bifariam diviserit, nullo scitis sase vocabulo excepto, denovo ad Terentianum Mauri praecepta confugere iuvabit.

491. „syllabam nec invenimus ex tribus vocalibus.”

535. „Iuno cum dieo est iuvenus, nulla differentia est, quippe in diphthongos esse Graeca nequaquam potest, quod sibi tres implicenter e tribus vocalibus; quando sic Graeco notatur, ut sit o et u simul; hinc quis si praeloctur, tres videmus vocales e quibus constare supra syllabam negovinus.”

Praeterea Terentianum u post q vocalem habuisse, consonantis officio non fungentem, aut certe consonantis sonum non exhibentem ex his verbis agnosatur:

130. „Et vides qui quoque similiter esse vocales duas.”

145. „Non tamen prior u (sc. post q) videri facta consonans potest, consonans quia de duabus efficitur prior solet, nuda sed priorque quando nec subiecta est consonae, quando et hispida digammus sumit et formam et sonum, nunc sonus vocalis illi, qui solet cum libera est, praedita est vel consonanti.”

Vide nunc, quem admodum Terentianus sibi modum, quem effecisse videtur, expeditur.

719. „quippe q non constat aliter quam duabus o et u;  
b velut vel k, quod esse q vides muti soni;  
velut q et, e quoque et ua plerumque quod post modum  
sic in uiam q redactae congruerunt litteram,  
portio ut nunc consonantis u videri rectius,  
litterae vocalis habitum quam tenere debeat.  
namque q praemissa semper u simul iungit sibi,  
syllabam non editura, si comes sit tertia,  
quolibet vocalis illis.”

745. „caeterum vocalis illis si iugetur tertia,  
q necesse est prima detur, et sit una syllaba.”

Ex his versibus facile probatur Terentianum u post q non litteram per se, sed cum consonante antecedente ita conglutinatam habuisse, ut ambas quasi unam litteram efficere existimaret. Quare vocabula „quae, quod, quia” exceptionis tantum speciem, non veram exceptionem exhibere censuimus.

Venimus nunc ad locum perquam difficilem. „Quaeret hoc etiam, quomodo duabus demum vocalibus in se ipsas coeundi natura sit, cum consonantium nulla nisi alteram frangat.” Primi huius enuntii parte interpretes fere omnes i et u indicatae esse censent, ubi in una eademque syllaba geminatae scribuntur. Quod si ita esset, certe secundam vocalem non integram remanere, sed e prima ullici oporteret, quae quidem Gesperii est opinio enarrantia: „Vocalibus est natura in se ipsas coeundi, h. e. ita iunguntur nonnumquam vocales eadem, ut quasi colliquecant, et altera alteri seruiat, cedat, frangi se ab ea et communi patitur, ut duae vocales non amplius duarum vocalium vim habeant, sed altera transcat in consonantem.” Repugnare vero huic opinioni Terentiani praeceptum videtur:

152. „Nam si iuga quis nominet; i consonae fiet,  
u qualis erat permanet in loco sequenti;  
et cum iaculum sut dico iecur, iorem, iuvenum,  
nil ordo secundas tribuit, prior iuvatur,  
vera vice si sit prior u, sequatur illa,  
cum dico vido, contulit i sonum priori,  
aet ipsa manet tempore quo sonabat ante.



vocalibus hoc et reliquis praedita errat;  
ut vade, veui, vota refer, teneto cultura."

1330. „I et u uon hoc valebunt, siue praesint alteri  
vel sibi cum capulente, quia prior fit consonans,  
illa quae remansit inde tempus minus tenet  
siue duplum, quale et omnia, quando producta est, habet."

Quae vero Spaldingius ad vulgarem opinionem stabilendam addert Quintiliani ipsius verba l. 7. 26, supra scripta, his vereor, ne se ipse impugnaverit; etenim ubi duae vocales in unum sonum coalescere et confundi negantur, ibi quidem sibi insidere, sed non in se ipsas coire Quintilianum existimaviase censeo. Notionem vero numeri cardinalis hoc loco non urgendam esse ex vocalibus antecedentibus „ant duas", „etiam ex tribus vocalibus" eadem ratione pro nominibus distributivis adhibitis elucet. Denique „adnam" particulam non solum cum „duabus", sed etiam cum „vocalibus" articissime coniungendam esse mox videbimus. Iustam vero explicationem Godofredus Hermannus protulisse videtur, quam cum Meyero communicavit: „Der Sinn dieser Stelle scheint mir zu genommen werden zu müssen; er wird sich fragen, wie wir ganze Vokale die Eigenschaft haben, mit einander selbst in eine Silbe oder einen Laut vereinigt werden zu können." Itaque scriptor se respicit, quae paulo ante de duarum vocalium in unum syllabam conlongendarum ratione exposuit: „At quae ut vocales longantur aut unam longam faciunt . . . . . aut duas." Quae quidem aut in unam longam vocalem, aut in diphthongum comprehensas ita addici, ut non exemplis integritas remaneant, sed altera alterius vi nostram primariam quodammodo depouat, itaque suo iure duae illae vocales in se ipsas coire dicantur, parum certe ex hisce Terentiani Mauri verbis manifestum est:

876. „porro vocalem secuta (sc. u) vim tenet vocalium,  
et duos utrosque iungit; notu diphthongos eas  
Graeciae dicunt magistri, quod duae iunctae simul  
syllabam sonant in unum, vique genus praeditae  
semper effectum duorum temporum custodiunt,  
siue producto efficiantur siue correpto sono."

1326 „Vel gemellis enim ingens syllabam vocalibus,  
misceant sonum necesse est, iure distent temporum."

Hermanni autem interpretationem verbis quae secuntur „cum consonantium nulle nisi alteram frangat" examinatis fulcire licebit. Videmus primum, quid interpretes hoc loco enarraverint. Ante omnia Gesnerus laudandus est, qui verbum „totat", ntpote si non in omnibus, attamen in optimis codicibus omissum, reiecit. Regius autem et Pseudo Turnebus ea utuntur interpretatione, ut duas easdemque consonantes ex his verbis obiciant; mea quidem sententia falso, quia, ubi de litterarum in una syllaba conexione agitur, nullo indicio ante facto ad coniunctionem generis processus diversi transire nimis negligentiae est. Gesnero vereor ne oscitationem vituperandam tribuerem, si quod in eius editione invenitur, non calami errore ortum esse iudicarem; etiam enim rectissime contendit, „unam consonantem alteram s. se diversam frangere," cui opinioni Spaldingius et G. Hermannus astipulantur, tamen is, quae titulus ex l. XII. 10. 29. verbis, arma ad sese impugnandum praebet, dicentem: „mutas a liquidis frangit". Slothonverius coniectura in Act. Soc. Triv. III. p. 126. secundum Meyerum in editione si reversa haec est „cum consonantium nulla in se alteram frangat", nimis contorta est. Verbo igitur corrupta esse Slothonverus recte advertit. „Nisi" enim coniunctio tam inusitate adhibita est, ut non solum a Latini sermonis, sed ab sanae mentis legibus abhorreat. Cum vero emendatio probabili in promptu non sit, in explanatione interpretum nonnullorum, quae maximam habet verisimilitudinem ita versandum erit, ut quaedam argumenta quae ad stabilendam eam valeant insuper adiciantur. Ad verbi „frangendi" notionem explanandam iam Hermannus, Gesnerus, Spaldingius aptissime l. l. XII. 10. 29. contulerunt. „Nam et illa, quae est sexta (scilicet) nostrarum, pene non humana voce, vel omnino non voce potius, inter discrimina dentium efflanda est; quae, etiam cum vocalem proximam recipit quassae quodammodo, utique quotiens aliquam consonantem frangit, ut in hoc ipso „frangit" multo fit horridior," Bottmannus „frangere" ad immixtam cuiusvis consonantis potestatem post aliam in una syllaba positae pertinere contendit, quod quidem ex grammaticorum lectione patere dicit. Sed nulla grammaticorum praecepta nominatim adduxit, neque adhuc reperiri, quibus hinc praecepto satisfacerem. Immo refragatur Prisc. p. 347. 48. „Omnia enim littera sive vox plus sonat ipse sese, cum postponitur, quam cum anteponitur, quod vocalibus accidens esse videtur" etc. Itaque cautius erit quaerere, quae quidem consonantes in eadem syllaba f litteram

subsequantur. Nullas, nisi liquidas l et r et f frangi posse constat. Quodsi his verbis „cum consonantismo nulla nisi alteram frangit“ Quintilianus l et r liquidas frangi itaque vim primarium deperdere indicat, eademque verba opposuendi vim exhibeant, quaeritur, enuntiatione antecedente quoque notio verbi frangendi comprehendatur. Hoc negandum non videtur, si notionem „frangendi“ a grammatico latino eiusdem rei gratia adhibitam demonstraverimus. Agrostius p. 2278 haec dicit: „Vocales omnis principes vocis, et domissae literarum, quae sicut universa fortiora naturaliter faciunt, subiecta et adiecta sibi protegunt, aequalia autem et resistentia elidunt. Nam quomodo nonnunquam inter se commissae franguntur et synaloepham faciunt, ita consonantes sibi creditas conservant.“ Quamquam Quintilianus l. 5. 17. VIII. 4. 36. „synaloepha“ complexionem literarum vocat, tamen dubitari nequit, quin hoc loco „vocales fractae et synaloepham facientes“ eas, quas „tamquam aequales et resistentes eliduntur“, comprehendunt. Namque elisio non vocalis excludendae vim habet ut Charis. p. 249. Diom. p. 437 docuit, si quidem vox „excludendi“ vim „omitendi“ habet. Videamus potius, qualem explanationem M. Val. Probus exhibeat: p. 1439. „Synaloephe est, cum inter duo verba in concursu duarum vocalium, nulla intercedente consonante, unius fit vocalis elisio, ut: „Atque ea diversa preiunt.“ Funt autem Synaloephae his modis: „Interdum enim brevis in brevem cadit ut etc.“ Hoc loco elisio vocalis cum vocali complexionem significat. Deinde adinadvertite, quid de oethlipsi Probus p. 1440 et Quint. VIII. 4. 40 profert. Val. Pr. l. l. „Oethlipsis est, cum inter se aspera concurrentium syllabarum, intercedente sola in literam consonante, et vocalium et consonantem, quam duximus, elidi necesse est, ut: „Maltum ille et terris etc.“ Quint. l. l. „Atque eadem ille litera (sc. m) quotiens ultima est, et vocalem verbi sequentis ita coniungit, ut in eam transire possit, etiamsi scribitur, tamen parum exprimitur, ut: „Maltum ille et“, „Quotiens erat.“ adeo ut paene cuiusdam novae literae sonum reddat. Neque enim eximitur, sed obscuratur, et tantum aliqua inter duas vocales velut nota est, ne ipsae eorant.“ Haec quidem testimonia, etiamsi ex diversae aetatis scriptoribus petita sunt, idcirco ordine iudicato bene sese exipiunt quod notiones „synaloephe et elisio“ illo modo explicatae eandem sonorum rationem grammaticorumque normam commonestrant. Itaque duae vocales in se ipsas occurrentes fractae dici possunt. Sed quo pacto? utrum utraque sese ipsam frangit? an vero altera

alteram? Hoc alterum tantum in Fabi verba quadrare posse, quibus non eolum de duabus eisdemque vocalibus in unam syllabam comprehendendas, sed etiam de diphthongis agitur, quivis videt. Enuntiatio autem sequente „cum consonantium nulla nisi alteram frangat“ hoc indicatum esse videtur: duarum consonantium non nisi alteram, si quidem liquida sit, a consonante antecedente sc. muta freugli. Explicationem Terentianus Meurus praebet

832. „Quattuor post hanc (sc. E) locatas (sc. L, M, N, R) Graecus udas nominasti;

lubrica est uatura in illis usque et alterius vigor,  
nunc enim vocalis usum, uas ministrant consonae,  
et pedum vel hinc vel inde sublevent discrimina.“

Olum putavi verba illa facili emendatione sanari posse, si scriberetur „cum consonantium nulla nisi altera freugatur,“ sed non difficile est, quid huic coniecturae obestet, reperire. Tertium bisarum literarum in unam syllabam coniungendarum genus et inde nova sonorum conditio tum exoritur, si i et u literae sibi quaeque insidunt. De i sibi insidente in vocabulo „con-  
iicit“ Lachm. egit ad Gaium III. 119 et in eomm. Lucr. p. 136. Sed vide, anae hoc modo verba in iustum ordinem redigantur, si scribitur: „Atqui  
litera I sibi insidit conicit, est enim ab illo iacit.“





*Apographa cordata*. *Imbricaria prima*.  
quod Ceriani. *Una* *forma* *et* *alibi*. *examine* *humiditate* *in* *aliqua* *forma* *examine* *est*.

S

*utro* *ex* *inde* *de* *le* *non* *magis* *secundum*







